



О развитии арбитража на примере деятельности МКАС при ТПП РФ

Дмитрий Подшибякин

*Директор Центра арбитража
и посредничества ТПП РФ,
арбитр, член Президиума МКАС при ТПП РФ*



При ТПП России образованы и действуют



Морская
арбитражная
комиссия
(МАК)

с 1930 года

Международный
коммерческий
арбитражный суд
(МКАС)

с 1932 года

Коллегия
посредников
по проведению
примирительных
процедур

с 2006 года



Виды споров, рассматриваемых МКАС



Международные

Внутренние

Корпоративные

Спортивные



Количество дел в МКАС при ТПП РФ, Арбитражном институте Торговой палаты Стокгольма и Лондонском международном третейском суде





Международные споры в МКАС при ТПП РФ





**В 2025 году в МКАС
обратились
стороны из**

50

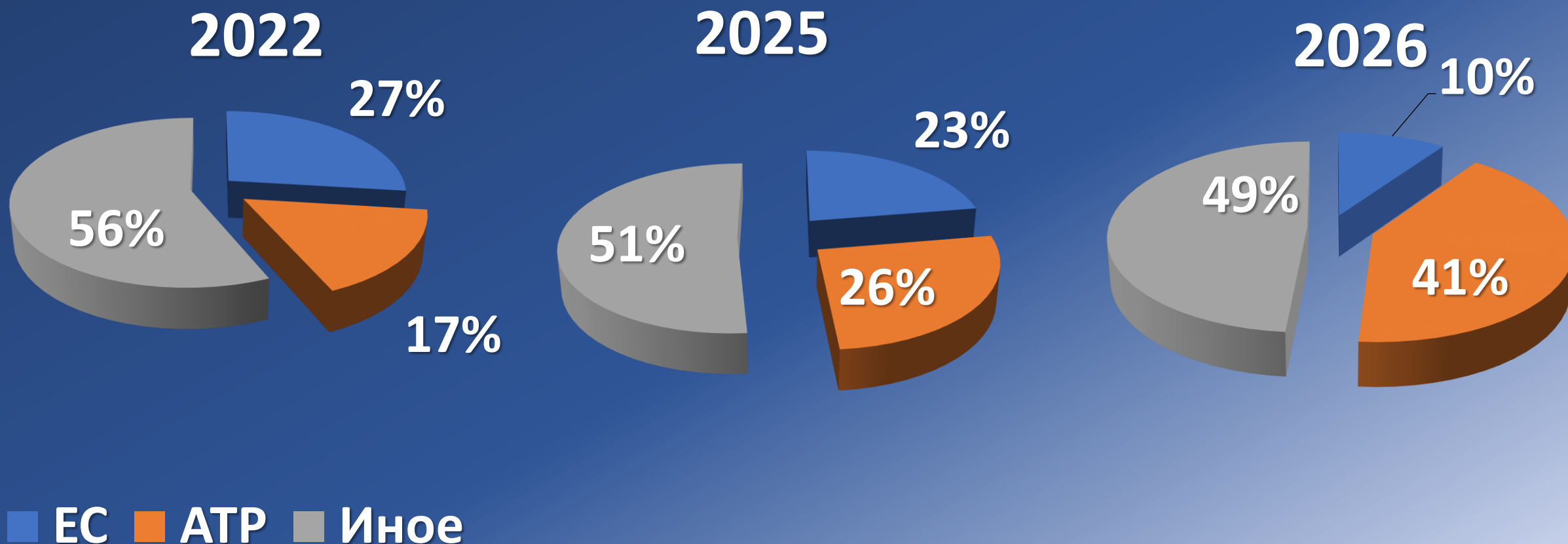
стран

Лидеры по числу обращений:

Китай	38
Турция	35
ОАЭ	26
Беларусь	18
Германия	16
Швейцария	12



Участие в делах MKAC сторон из Европейского союза и стран АТР



Международное сотрудничество

В 2021 – 2025 годах заключены соглашения о сотрудничестве в области арбитража между МКАС, МАК при ТПП РФ и:

- 1) Гуанчжоуской арбитражной комиссией (КНР);
- 2) Арбитражным центром Торговой палаты Ирана;
- 3) Международным Третейским судом при ТПП Киргизии;
- 4) Китайской морской арбитражной комиссией;
- 5) Международным арбитражным центром Индии;
- 6) Международным коммерческим арбитражем при ТПП Республики Таджикистан;
- 7) Центром международного арбитража и посредничества, г. Хайдерабад (Республика Индия);
- 8) Стамбульским арбитражным центром (Турецкая Республика);
- 9) Сингапурским международным арбитражным центром.

Высоким показателям поступления в МКАС международных споров способствует:

- приверженность МКАС фундаментальным принципам арбитража;
- доверие предпринимателей из различных стран, которые включают арбитражные оговорки в пользу МКАС в договоры;
- доступный уровень арбитражных сборов;
- высокий уровень неисполнения договорных обязательств сторонами из-за введенных санкций;
- возможность принудительно исполнить решение МКАС за рубежом.



Решение Высшего земельного суда г. Штутгарта от 13 мая 2025 года



Суд отказал в исполнении решения
МКАС по следующим мотивам:

- нарушение санкционного законодательства ЕС (ст. 11 Регламента 833/2014);
- противоречие публичному порядку Германии: исполнение требовало бы от ответчика нарушения санкций, что влечет уголовную ответственность по немецкому законодательству.

Однако, Штутгартский суд:

- не отменил решение МКАС — признал его невозможным к исполнению только на период санкций;
- заложил условие: Исполнение станет возможным автоматически после отмены ограничений ЕС;
- подтвердил: Обязанность ответчика вернуть долг сохраняется, но «замораживается» санкциями.



Примеры исполнения решений МКАС за рубежом



- Решение Апелляционного суда г. Брешиа, Италия, по делу № 336/2023 от 25.09.2023 г.
- Решение Высшего суда юстиции Онтарио, Канада от 23.01.2024 г.
- Решение Суда округа Колумбия (США) по делу No. 25-1287 от 8 января 2026 г.
- Решение Верховного суда Республики Сербия от 15 января 2026 г.



Решение Судебного округа Колумбия от (США) по делу No. 25-1287 от 8 января 2026 г.



Суд признал и привел в исполнение 3 арбитражных решения MKAC, вынесенных против американской компании.

Основные выводы:

- Суд подтвердил высокий стандарт исполнения иностранных арбитражных решений в США в соответствии с принципами Нью-Йоркской конвенции.
- Положения о публичном порядке Нью-Йоркской Конвенции не было предназначено для возведения в ранг «публичного порядка» превратностей международной политики и что существует различие между «публичным порядком» Соединенных Штатов и их национальными политическими интересами.
- Отказ в признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений на территории США возможен лишь в исключительных случаях, и подозрение в обходе санкций не может быть сочтено достаточным основанием для этого.



Решение Верховного суда Республики Сербия от 15 января 2026 года.



Решение МКАС при ТПП РФ от 02.04.2024 по делу № М 107/2023 признано на территории Сербии.

Первая инстанция – Хозяйственный суд Белграда 20.03.2025 – отказал в признании решения МКАС.

Вторая инстанция – Хозяйственный апелляционный суд 02.07.2025 – признал решение МКАС.

Верховный суд Сербии (Preв 610/2025 от 15.01.2026) – отклонил кассацию ответчика как недопустимую. Закон Сербии допускает только апелляцию, но не кассацию по делам о признании иностранных арбитражных решений.

Итог: Решение апелляции вступило в силу.

Решение МКАС признано и подлежит принудительному исполнению.

Актуальные вопросы практики МКАС

Увеличение количества международных споров, в которых :

- неисполнение обязательств сторонами является результатом введения санкций;
- стороны заявляют о санкциях как обстоятельствах непреодолимой силы;
- ответчики заявляют о пропуске исковой давности;
- истцы выступают в качестве правопреемников, к которым права перешли по договору цессии, в порядке суброгации.



Внутренние споры в МКАС при ТПП РФ

МКАС вправе рассматривать гражданско-правовые споры между российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в том числе возникающие из договоров, заключаемых в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Размер арбитражного сбора МКАС по внутренним спорам в сравнении с госпошлиной

Цена иска (рублей)	Арбитражный сбор МКАС	МКАС + Исполнительный Лист	Государственная пошлина в первой инстанции	Сбор в МКАС менее Гос.пошлины + Исп.лист
1 000 000	30 350	46 850	55 000	-14,8%
3 000 000	63 350	97 850	115 000	-14,9%
5 000 000	96 350	148 850	175 000	-14,9%
10 000 000	178 850	276 350	325 000	-15,0%
25 000 000	261 350	403 850	475 000	-15,0%
50 000 000	398 850	616 350	725 000	-15,0%
500 000 000	1 613 850	2 506 350	2 975 000	-15,8%
1 905 000 000	4 010 000	7 010 000	10 000 000	-29,9%



Губернатор Нижегородской области

П О Р У Ч Е Н И Е

10.12.2024

№ Сл-001-1097358/24

Банникову П.В.
Берковичу О.А.
Гнеушеву А.Н.
Морозову С.Э.
Полякову Е.Н.
Саносяну А.Г.
Чечерину А.А.

Руководителям исполнительных
органов Нижегородской области
(по списку)

Главам администраций
муниципальных и городских округов
Нижегородской области

В целях оперативного решения споров, возникающих из договоров, заключенных в рамках Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ):

1. Руководителям исполнительных органов Нижегородской области в отношении курируемых бюджетных (автономных) учреждений, унитарных предприятий и организаций, осуществляющих закупочную деятельность в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, рекомендовать обеспечить включение в положение о закупке, документацию о конкурентной закупке и договоры положений, закрепляющих возможность передачи гражданско-правовых споров, возникающих из договоров, заключенных в рамках Федерального закона № 223-ФЗ, на разрешение в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации

АДМИНИСТРАЦИЯ

ГОРОДА

ЧЕЛЯБИНСКА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июня 2018 года N 272-п

Об утверждении Типового положения о закупке

(в ред. Постановления Администрации города Челябинска от 27.12.2023 N 715-п)

69.1. Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав стороны договора, заключенного в соответствии с положением о закупке, осуществляют в суде, арбитражном суде или третейском суде в соответствии с их компетенцией.

69.2. Защита нарушенных или оспоренных гражданских прав в третейском суде осуществляется при наличии арбитражного соглашения между сторонами, заключенного в виде арбитражной оговорки или в виде отдельного соглашения, в установленном законом порядке.



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
РУКОВОДИТЕЛЬ**

**Руководителям
территориальных органов
ФАС России**

Садовая-Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

07.04.2023 № МШ/26277/23

На № _____ от _____

О третейской оговорке в договорах,
заключаемых по результатам
конкурентной закупки в соответствии
с Законом о закупках

С учетом вышеизложенного, при размещении проекта договора в составе извещения о конкурентной закупке, проводимой по правилам, установленным Законом о закупках, заказчик вправе включить в проект договора условие о возможности передачи спора заинтересованной стороной в третейский суд только при одновременном наличии альтернативного условия о возможности рассмотрения такого спора арбитражным судом.

Постановление АС Поволжского округа от 10.09.2026 по делу № А57-533/2026

Контекст: Спор АО «Атомстройэкспорт» и АО «Саратовэнергомашкомплект» о выдаче исполнительных листов по трем решениям МКАС.

Позиция 1-й инстанции: Отказ. Суд счел третейские оговорки в договорах по 223-ФЗ безальтернативными, так как они не предусматривали альтернативы государственному суду. Пришел к выводу о том, что решения вынесены некомпетентным судом.

Решение кассации: Судебный акт отменен. Заявления удовлетворены.

Ключевые выводы суда:

- признал возможность передачи споров по 223-ФЗ в третейские суды;
- письмо ФАС от 07.04.2023 имеет лишь рекомендательный характер и предмет рассмотрения в письме (арбитрабельность споров) не относится к компетенции ФАС;
- из условий договоров не следует, что их исполнение обеспечено средствами бюджетной системы Российской Федерации.



Отделения МКАС образованы в 28 регионах
России:



Твери, Архангельске, Астрахани, Владивостоке,
Владимире, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге,
Иркутске, Казани, Краснодаре, Красноярске,
Курске, Московской области, Нижнем Новгороде,
Перми, Ростове-на-Дону, Рязани, Самаре, Санкт-
Петербурге, Саратове, Смоленске, Ставрополе, Туле,
Тюмени, Ульяновске, Уфе, Челябинске



Количество дел в отделениях МКАС при ТПП РФ



Национальная модель целевых условий ведения бизнеса

Некоторые предложения по внесению изменений в законодательство по направлению «Разрешение споров» в части третейского разбирательства:

- Наделение окончательного решения арбитража, администрируемого постоянно действующим учреждением, статусом исполнительного документа (по денежным требованиям в случае, если решение вынесено арбитрами, включенными в рекомендованный список арбитров арбитражного учреждения);
- Введение эффективных и доступных процедур принятия судом обеспечительных мер в поддержку арбитража;
- Введение оперативного обмена в электронной форме материалами между постоянно действующими арбитражными учреждениями и судами Российской Федерации при выполнении последними функций содействия и контроля в отношении арбитража;
- Предоставление сторонам предпринимательских отношений возможности в определенных случаях исключить соглашением применение положений законодательства об уменьшении неустойки судом.



Благодарю за внимание!